

Методические рекомендации к проектированию планируемых результатов целевого раздела основной образовательной программы основного общего образования

Одной из весьма существенных проблем внедрения образовательного стандарта в основной школе является отсутствие взаимодействия между учителями разных предметов. Стандарт основной школы требует интегрированного подхода к преподаванию предметов, «конвергенции знаний», метапредметности, ориентированности всего процесса не на знания, а на универсальные учебные действия. К тому же к концу девятого класса, обучающимся по новому стандарту придется выставлять в рамках итоговой аттестации отметки не только за освоение предметных, но и метапредметных результатов. На практике же мы видим, как тяжело учителям «вылезти из ракушки» собственного предмета и вступить в конструктивное взаимодействие с коллегами по развитию личности ребенка. Положение осложняет неумение школьных команд проектировать реальную основную образовательную программу, призванную стать механизмом, связующим работу отдельных предметников. Получается, что основная образовательная программа школы существует сама по себе, а образовательный процесс катится по своим традиционным рельсам, ведущим зачастую далеко в сторону от требований ФГОС.

В данном тексте мы предлагаем модель разработки планируемых результатов освоения ООП, которая позволяет связать метапредметные результаты с учебными предметами и рабочими программами и обрести давно потерянный рай межпредметной гармонии в основной школе.

Самое важное, на что следует обратить внимание проектировщиков, это наличие в стандарте основной школы четырех междисциплинарных программ, которые по праву можно назвать стержневыми:

- Формирование универсальных учебных действий (УУД)
- Формирование ИКТ-компетентности (ИКТ)

- Стратегии смыслового чтения и работа с текстом (ТЕКСТ)
- Основы учебно-исследовательской и проектной деятельности (ПРОЕКТ).

На ступени основного общего образования устанавливаются планируемые результаты освоения указанных стержневых программ, а также учебных программ по всем предметам, что и сделано в тексте ФГОС, а в Примерной основной образовательной программе расписано более подробно. Как правило, образовательные организации добросовестно переписывают планируемые результаты из Примерной ООП – обычно это делает заместитель директора по УВР в одиночку. Однако простое переписывание приводит к тому, что сами результаты плохо понимаются педагогами, тексты ООП ими читаются только в части своих предметов.

Только коллективная работа над текстом ООП может дать школе возможность написать реальные программы, отвечающие требованиям ФГОС. Ключевым элементом в такой работе является подраздел «Планируемые результаты освоения обучающимися основной образовательной программы основного общего образования», об особенностях проектирования которого и пойдет речь.

Стандарт указывает на то, что школа **обязана** отразить в ООП специфику своего образовательного процесса, выразив это в формулировках планируемых результатов. Более того, учитывая, что и в тексте ФГОС и в тексте примерной ООП ООО даны формулировки планируемых результатов на конец 9 класса, то возникает вопрос: а как отражена в ООП школы позиция **«организации их достижения в образовательном процессе»**? То есть, какие результаты будут достигнуты к концу 5 класса, 6 класса и т.д.?

Поэтому на основе итоговых планируемых результатов, разработанных на федеральном уровне, образовательное учреждение **самостоятельно** разрабатывает: 1) систему тематических планируемых результатов освоения учебных программ и 2) программу формирования планируемых результатов освоения междисциплинарных программ. И если у нас есть календарно-

тематическое планирование освоения предметных результатов, то логично, что должно быть и календарно-тематическое планирование освоения метапредметных результатов.

Разработка документа предполагает адаптацию итоговых планируемых результатов освоения междисциплинарных программ применительно к:

1) этапам образовательного процесса, выделенным образовательным учреждением (например, на конец 6 и 9 классов, или на конец 6, 8 и 9 классов, или ежегодно);

2) возможностям различных видов образовательной деятельности и каждого педагога с отражением вклада в формирование этой группы планируемых результатов: отдельных учебных предметов (включая факультативы и предметы, вводимые школой); внеурочной деятельности; системы воспитательной работы; системы психолого-педагогической поддержки; системы дополнительного образования.

Следовательно, чтобы соблюсти требования ФГОС, необходимо,

- во-первых, *конкретизировать планируемые результаты, предлагаемые примерной ООП.* Особенно это касается универсальных учебных действий, формулировки понятий которых должны быть достаточно ясными для всех участников образовательных отношений, поскольку УУД являются предметом оценки. Под конкретизацией здесь понимается подбор к каждому УУД так называемых поведенческих индикаторов, т.е. описание поведения обучающегося, которое характеризует тот или иной аспект освоения универсального учебного действия. Алгоритм работы по формулированию таких индикаторов приведен ниже.
- во-вторых, *распределить конкретизированные планируемые результаты во времени,* т.е. «разнести» их по классам, полугодиям, четвертям и т.д., определив последовательность их освоения в течение 5-9 классов. Опять же наиболее важно это сделать для межпредметных дисциплин (стержневых программ), так как, в

отличие от предметных, здесь нет каких-либо явных и ясных образцов, заданных на федеральном или региональном уровне.

Примерный алгоритм деятельности педагогического коллектива по конкретизации УУД.

1. Из основной образовательной программы выбираются универсальные учебные действия, которые, по мнению педагогов, особенно актуальны для данного класса, параллели, для специфики школы и т.д. Этот список УУД утверждается в качестве планируемых и оцениваемых ориентиров и становится основой для планирования учебных занятий и внеурочной деятельности на определенный период (четверть, полугодие, год). Практика показывает, что чем больше участников образовательных отношений участвует в обсуждении и утверждении этого списка, тем он более актуален и понятен.

2. Каждое выбранное УУД коллективно обсуждается на межпредметном уровне, уточняется понимание терминов, смысл формулировок. Подчеркнем, что межпредметность обсуждения является основным условием успеха в этой работе. Важно объединение учителей, работающих в данном классе, параллели. Здесь же происходит работа по формулированию поведенческих индикаторов к каждому УУД, которые также должны быть утверждены на уровне школы. Поведенческие индикаторы – это описание поведения, характерного для человека, овладевшего универсальным учебным действием. Все участники образовательных отношений (дети, родители, педагоги) имеют доступ к списку УУД и списку поведенческих индикаторов.

3. Разрабатывается и утверждается единая шкала оценок (степень выраженности каждого индикатора). В педагогическом коллективе должно быть единое понимание критериев оценки.

4. Разрабатываются и утверждаются формы учета и представления оценок УУД (таблицы, журналы, диагностические карты и т.д.).

5. Издаётся приказ о системе оценивания УУД с приложениями (индикаторы, шкалы, формы отчетов и проч.)¹.

Примерная таблица конкретизации планируемых результатов.

<i>№№</i>	<i>УУД (<u>чему учить</u>)</i> <i>(берется формулировка УУД из основной образовательной программы школы)</i>	<i>Способы и методы формирования (<u>как учить</u>)</i> <i>(из раздела ООП «Программа формирования УУД» выбираются методы работы, упражнения, задачи)</i>	<i>Поведенческие индикаторы (<u>что оценивать</u>)</i> <i>(описывается поведение учащегося в ходе выполнения задач)</i>
1.
2.

Подобная работа выполняется в рамках других межпредметных программ при участии всех предметников. Обязанности учителей-предметников зафиксированы в Едином квалификационном справочнике (Приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации (Минздравсоцразвития России) от 26 августа 2010 г. N 761н): «Планирует и осуществляет учебный процесс в соответствии с образовательной программой образовательного учреждения, разрабатывает рабочую программу по предмету, курсу на основе примерных основных общеобразовательных программ».

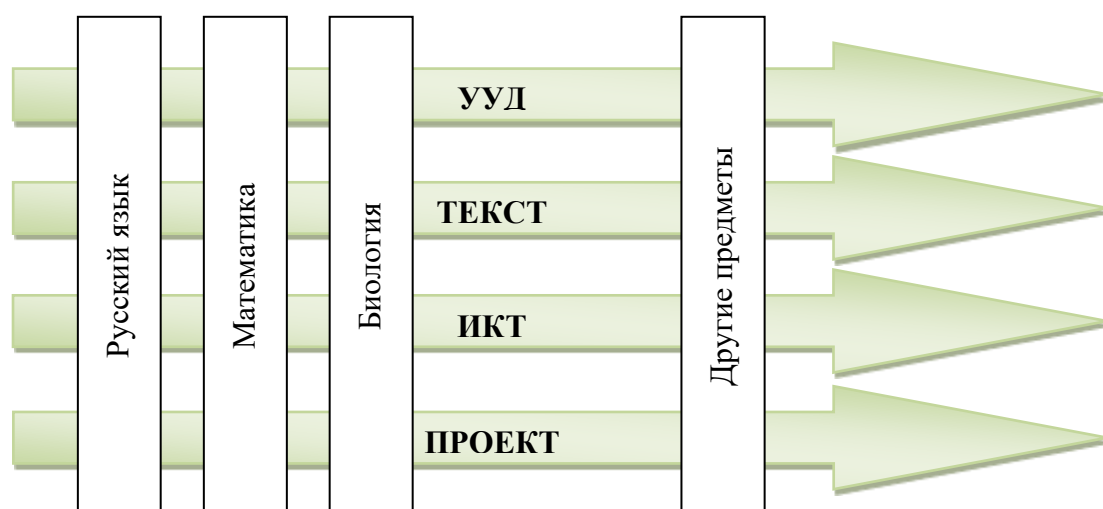
Итогом конкретизации планируемых результатов стержневых программ во временнОй перспективе может стать, например, следующая таблица.

<i>Сроки освоения</i>	<i>УУД</i>	<i>Текст</i>	<i>ИКТ</i>	<i>Проект</i>

¹ Более подробно о методике работы над поведенческими индикаторами к УУД см.: Робский В.В. «Белое пятно» ФГОС. / Директор школы: Научно-методический журнал. – М., 2015, № 10, с.54-59.

5 класс				
1 четверть				
2 четверть				
3 четверть				
4 четверть				

Такая таблица становится основой для адаптации имеющихся программ по предмету к условиям конкретной школы, а также ориентиром для перспективного и календарно-тематического планирования учителей-предметников. Мы сначала формируем метапредметные «программы-стержни» (арматура), на которые потом нанизываем рабочие программы по предметам.



Подобное «сквозное» планирование позволяет направить действия всего коллектива, объединить разрозненные сегодня действия отдельных предметников в рамках стержневых программ. Каждый учитель в школе знает, что в этой четверти мы работаем над такими-то метапредметными результатами, которые мы включаем в календарно-тематическое планирование своих рабочих программ по предмету, обеспечивая тем самым комплексный подход к формированию данных результатов. Или, например, все педагоги знают, что во второй четверти пятого класса мы работаем над индивидуальными проектами по определенной тематике. Именно единство педагогического коллектива в подходе к формированию и оцениванию

метапредметных результатов позволяет достичь максимального образовательного эффекта, объединяя педагогов в команду. Благодаря такому подходу, заданному федеральными государственными образовательными стандартами, действия педагогического коллектива становятся системными, а разорванное предметами педагогическое сознание обретает целостность – и педагогическая деятельность начинает приобретать осмысленный характер.